

Verslag vergadering raadsronde rode kamer d.d. 21 mei 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

Gemeenschappelijke Regelingen eerste bespreking (ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekeningen) / Milieuparken Geul en Maas

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Jan Janssen

College: wethouder Aarts

Griffie: de heer Jutten (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Fokke (PvdA) en Hermens (GroenLinks) en de heren Barendse (D66), Brüll (CDA), Courbois (Seniorenpartij Maastricht), Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Gilissen (50PLUS), Smeets (Partij Veilig Maastricht) en Verkoijen (VVD)

Ambtenaren: de heer Van Eck

De voorzitter opent de vergadering om 17.30 uur. De voorzitter deelt mee dat het college deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling Geul en Maas. Deze regeling voorziet in beheer en exploitatie van vier milieuparken voor inzameling van huishoudelijk afval. In de Wet gemeenschappelijke regelingen staat dat het bestuur van het gemeenschappelijke orgaan voor 15 april de ontwerpbegroting van het komende jaar toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. De raad kan zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het bestuur van het gemeenschappelijke orgaan. Daarnaast zendt het bestuur vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting geldt, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de eindafrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten. Voorgesteld wordt ten aanzien van de ontwerpbegroting 2020 geen zienswijze in te brengen en de eindafrekening 2018 voor kennisgeving aan te nemen. Eventuele zienswijzen van de raden van de drie deelnemende gemeenten zullen worden betrokken bij de definitieve vaststelling van de GR-begroting 2020 in de GR-bestuursvergadering van juli 2018.

Wethouder Aarts merkt op dat in de vorige vergadering onder andere naar de kostendekkendheid is gevraagd. Dit wordt 80% en over één jaar hopelijk 100% voor de afvalstromen die niet herbruikbaar zijn. Dat zijn de stromen waarop men wil sturen en dat is dus goed nieuws. De Rd4 loopt wat achteraan, maar wil op termijn ook stappen zetten.

Eerste termijn

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat als de tarieven kostendekkendheid worden, de tarieven enigszins omhoog zullen gaan. De PvdA vraagt nogmaals om twee keer per jaar gratis het grofvuil op te halen. Partij Veilig Maastricht heeft ook recent ontdekt dat er een illegale stortplaats is in Maastricht. De PvdA vindt dat de gemeente hiermee ook rekening moet houden. Daarnaast gaat het zeehout van twee keer gratis naar een bedrag dat misschien wat extreem is. De PvdA vraagt of dit op die manier gedaan moet worden.

GroenLinks (Hermens), de **Seniorenpartij Maastricht** (Courbois) en de **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) hebben geen vragen en opmerkingen.

Het **CDA** (Brüll) sluit aan bij de zorgen van de PvdA. Het CDA wil ook graag naar 100% kostendekkendheid, maar dit heeft anderzijds ook gevolgen. Het CDA wil goed bekijken hoe de gemeente ten aanzien van dit randgebeuren moet acteren. Na de gezamenlijke bijeenkomst vorig jaar in Meerssen over deze regeling zou een werkgroep worden ingesteld. Het CDA vraagt om een update.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) sluit bij de vraag van de PvdA over het illegale storten aan. De fractie merkt en hoort dat dit steeds meer gebeurt. Daarnaast worden ook de prijzen verhoogd, zoals die van de restafvalzak die stijgt van 0,73 euro naar 0,89 euro. Bovendien is die zak ook niet al te sterk. Dat veroorzaakt ook veel overlast. Verder gaat de algemene bijdrage ook 1 euro omhoog en stijgt de prijs van het zeehout. Bij de derde keer aanleveren moet hiervoor betaald worden. Deze regeling is een beetje vreemd. Het zou beter zijn als de gratis hoeveelheid in kilogrammen zou worden uitgedrukt. Dan zou dat immers voor iedereen gelijk zijn. Verder heeft PVM in het verleden al vragen gesteld over de

veiligheid van personeel op de milieuparken. Kan men niet beter overgaan tot een camerasysteem? Is dit in de kostenberekening goed meegenomen? PVM heeft eerder vastgesteld dat dit nog te wensen overlaat.

D66 (Barendse) stelt vast dat er meer samenwerking wordt gezocht tussen de elf gemeenten en dat gestreefd wordt naar uniforme tarieven. D66 vindt het uitgangspunt dat de vervuiler betaalt een goed principe. In hoeverre hanteren de andere gemeenten het principe van de vervuiler betaalt? Zijn daarin grote verschillen? In hoeverre kan men wel spreken over uniforme tarieven? Het Rondeel rekent immers per kilogram en de andere parken werken met kubieke meters. Is het de bedoeling dat de andere parken ook gaan wegen? Verder vindt D66 dat de rode zak niet duur genoeg kan zijn en dat de afvalstoffenheffing niet laag genoeg zijn om een zo hoog mogelijk scheidingspercentage te bereiken. Zijn er nog plannen om in de toekomst hieraan iets te veranderen?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie of D66 zich geen zorgen maakt over nog meer illegale stortingen.

D66 (Barendse) denkt niet dat dit zal meevallen en dat een ietwat hogere prijs van de rode zak geen groot verschil zal uitmaken.

50PLUS (Gilissen) heeft een vraag over het overzicht van de baten en lasten in de jaarrekening en de bijdrage van de gemeente Maastricht in het Rondeel ad 239.712 euro. Hoe komt men hieraan en is die bijdrage structureel voor de komende jaren? Dit staat blijkbaar ook in de begroting.

De **VVD** (Verkoijen) heeft geen vragen.

Wethouder Aarts herinnert aan de discussie in de gemeenteraad over het gratis ophalen van grofvuil. Daarmee gaan aanzienlijke kosten gepaard en de wethouder zal snel komen met meer informatie. Daarin staan ook gegevens over zwerfvuil. Dit zal ook licht werpen op de vragen die vandaag zijn gesteld. De wethouder heeft geen indicatie dat dit één-op-één naar het zwerfvuil vertaald kan worden. De heer **Van Eck** legt ambtelijk uit dat de hoeveelheid illegaal afval op jaarbasis gelijk is gebleven. Dit is tussen 900 en 1.000 ton op jaarbasis.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie of zwerfvuil illegaal storten is. Of is zwerfvuil hetgeen langs de weg ligt? Dat is immers een wezenlijk verschil. Waarvan worden bijvoorbeeld de kosten van het ontruimen van een krakerspand betaald? Ook liggen momenteel op het Tregaterrein – geen eigendom van de gemeente Maastricht – misschien wel vijftig afvaldumpingen. Wordt dit allemaal in de cijfers meegenomen, dus ook de dumpingen op particuliere terreinen?

Wethouder Aarts legt uit dat er inderdaad verschillende vormen van vuil zijn en de aanpak daarvan is ook verschillend. Er zijn milieu-inspecties die schouwen houden om mensen op heterdaad te betrappen. Met camera's is dit namelijk heel erg moeilijk. Het Tregaterrein zit niet in deze cijfers. De wethouder heeft echter niet het idee dat het illegaal storten is toegenomen. Dit alles wordt ook gemonitord. Verder verwacht de wethouder dat in de komende jaren de druk op de afvalstoffenheffing best groot wordt, ook gezien de landelijke ontwikkelingen.

De heer **Van Eck** legt vervolgens ambtelijk uit dat de huidige methodiek voor zeehout vanuit de Rd4 komt. Er wordt een complete kostendekkendheid toegerekend. Het zeehout is ontzettend in prijs gestegen door een overcapaciteit op de markt. Dit is verdisconteerd in een 100% kostendekkendheid. De Rd4 gaat ook 'gratis' afschaffen en naar een prijs van 25 euro. Dat is dezelfde prijs als voor grof huishoudelijk afval.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt per interruptie op dat in de begroting van 2020 staat 'nog nader te bepalen'.

De heer **Van Eck** legt uit dat het AB (Algemeen Bestuur) van Rd4 nu voorstelt om naar 25 euro te gaan. Dit voorstel moet wel nog formeel langs de 11 gemeenten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of men dat bedrag dan meteen moet betalen als zeehout gebracht wordt.

De heer **Van Eck** antwoordt bevestigend.

De heer **Van Eck** legt vervolgens uit dat de vragen over de veiligheid van het personeel op de milieuparken al zijn beantwoord. De maatregelen worden ook al uitgevoerd en zitten ook in de

begroting. Er zijn ook regelmatig werkoverleggen en waar nodig worden ook cursussen en dergelijke gegeven.

In antwoord op de vraag van D66 over de prijsverschillen legt **wethouder Aarts** uit dat twee dingen zijn afgesproken, die een beetje tegenstrijdig zijn. Enerzijds de harmonisatie van de tarieven en anderzijds een zo groot mogelijke kostendekkendheid van de stromen. Men wil graag naar 100% kostendekkendheid in een stap van een jaar en Rd4 wil dat ook graag per 2021. De Rd4 wil de stap van dit jaar overslaan. Dan zit men dus in 2021 op hetzelfde peil. Verder is het nooit de bedoeling geweest om de rode zak steeds duurder te maken. Het gaat om het principe dat de vervuiler betaalt. De rode zak is nu kostendekkend, hoewel de kwaliteit nu blijkbaar ietwat nalaat. De wethouder stelt voor om bij een volgende aanbesteding naar de dikte van de zak te kijken. Een **ambtenaar** legt uit dat de rode zak moet voldoen aan ISO-normen. Er is ook pas een aanbesteding geweest.

In antwoord op 50PLUS legt de heer **Van Eck** uit dat in het overzicht van de baten en lasten de kapitaallasten van de bouw van het Rondeel zitten. Daarnaast worden ook nog extra lasten aan de gemeente Maastricht toegerekend. Het Rondeel is namelijk op verzoek van de gemeente Maastricht verplaatst vanwege de bouw van de Noorderbrug. Die extra lasten betreffen onder andere twee extra personeelsleden. De kapitaallasten zijn structureel voor veertig jaar.

Wethouder Aarts legt vervolgens uit dat de werkgroep geformeerd is geweest. Die werkgroep heeft een aantal aanbevelingen gedaan en die worden nu overgenomen. Dat moet nog op papier worden gezet, maar de werkgroep is opgeheven.

De heer **Van Eck** geeft verder aan dat het ministerie een kaart heeft gemaakt over welke gemeenten Diftar toepassen, dus een dure zak of met containers waarvoor betaald moet worden. Ongeveer de helft van de gemeenten in Nederland – met name in het zuidelijke en oostelijke deel – heeft Diftar. De Randstad heeft voorsnog geen Diftar. Diftar is ook het meest succesvolle systeem uit het oogpunt van milieu.

Wethouder Aarts geeft aan dat de raad onlangs ook heeft besloten dat het systeem wordt aangepast en dat het GFT als fractie meer eruit wordt gehaald. Verder heeft de raad ook besloten dat de vierweken termijn niet wordt gevolgd. De één week termijn van het ophalen van de restzak en de twee weken voor de binnenstad blijft een kwetsbaar punt naar de burgers toe. De wethouder vindt dat dit zorgvuldig moet worden bekeken. Verder is men ook bezig om voor luiers voorzieningen te maken. De wethouder wil graag dat op zo veel mogelijk milieuperrons voorzieningen voor luiers komen, los van het ophalen. Dit brengt echter ook forse kosten met zich mee.

Tweede termijn

De **PvdA** (Fokke) vindt een verdubbeling van de kosten van zeehout best veel. De PvdA neemt ook kennis van de opvatting van de andere fracties. De PvdA vindt twee keer gratis grofvuil ophalen ook best een goed systeem. Bij de Rd4 in Voerendaal en Brunssum kunnen burgers bijvoorbeeld twee keer per jaar grofvuil gratis brengen. Dat is ook een aantrekkelijke variant. Misschien kan de wethouder dit voorstel in het PO meenemen?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Courbois) merkt op dat het Tregaterrein voor mensen misschien wel ideaal is voor het dumpen van zeehout, als men daarvoor moet betalen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) maakt zich grote zorgen over de kosten. Het is niet goed als er meer 'Tregaterreinen' in Maastricht komen.

Wethouder Aarts neemt de suggestie mee naar het PO. Dit staat echter nog altijd het principe van de vervuiler betaalt in de weg. Verder is de opmerking over het zeehout ook helder.

De voorzitter vraagt of het raadsvoorstel rijp is voor behandeling in de raad van 28 mei 2019. Aldus wordt afgesproken. De voorzitter sluit onder dankzegging dit deel van de vergadering om 17.57 uur.

Maastricht, 21 mei 2019

Jutten
Secretaris

J. Janssen
Voorzitter